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розгляду місцевими судами області

справ пов’язаних з місцевими виборами

Основним Законом в Україні являється Конституція, яка гарантує народне волевиявлення через вибори, референдум та інші форми безпосередньої демократії.

В зв\*язку з цим, Верховна Рада 15 липня 2020 року прийняла [постанову № 3809](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?id=&pf3516=3809&skl=10)  про призначення місцевих виборів в Україні на 25 жовтня 2020 року.

Відповідно, Наказом Державної судової адміністрації України №380 від 21 серпня 2020 року, була затверджена форма звітності №2-ВМ «Звіт про розгляд місцевими та апеляційними судами справ, пов\*язаних з місцевими виборами у 2020 році».

Вищевказаний звіт, судами розраховується автоматично на підставі відомостей, що вносяться до автоматизованої системи документообігу суду, та подається в електронній формі засобами автоматизованої системи документообігу суду з дотриманням умови щодо засвідчення кваліфікованим електронним підписом відповідальних осіб.

Звіт заповнюється на основі облікових відомостей на адміністративні справи, матеріалів кримінального провадження ( кримінальних справ), матеріалів ( справ) про адміністративні правопорушення та адміністративні справи за апеляційними скаргами на судові рішення, винесені місцевими судами.

У звіті обліковуються лише справи, пов\*язані з виборами депутатів обласних, районних, міських, районних у містах, сільських, селищних рад, сільських, селищних, міських голів та складається з чотирьох розділів і містить дані про кількість справ та осіб, стосовно яких справи були на розгляді в суді і щодо яких судові рішення ( постанови, вироки, ухвали) набрали законної сили, а також ті, у яких судові рішення не набрали законної сили.

Перший розділ звітумістить дані про розгляд адміністративних справ за позовними заявами (скаргами) на рішення, дії чи бездіяльність суб'єктів виборчого процесу, пов'язаних із застосуванням Виборчого кодексу України (далі – Кодекс).

Під час складання звіту про результати розгляду судами скарг на рішення, дії чи бездіяльність, що стосуються виборчого процесу, особлива увага зверталася на статтю 63 Кодексу, в якій зазначається, що таке оскарження може бути здійснено до суду або до виборчої комісії.

Розгляд та вирішення справ судом здійснюються в порядку, визначеному Кодексом адміністративного судочинства України (далі – КАСУ).

Зокрема, адміністративні справи щодо уточнення списку виборців розглядає місцевий загальний суд як адміністративний суд за місцезнаходженням відповідної комісії (частина друга статті 274 КАСУ).

Відповідно до частини третьої статті 273 КАСУ рішення, дії або бездіяльність Центральної виборчої комісії, члена цієї комісії (крім встановлення результатів виборів) оскаржуються до апеляційного адміністративного суду в апеляційному окрузі, що включає місто Київ. Рішення, дії чи бездіяльність територіальних виборчих комісій щодо підготовки та проведення місцевих виборів, а також членів зазначених комісій оскаржуються до окружного адміністративного суду за місцезнаходженням відповідної комісії (частина четверта статті 273 КАСУ). Дільничних виборчих комісій, членів цих комісій - до місцевого загального суду як адміністративного суду за місцезнаходженням відповідної комісії (частина п’ята статті 273 КАСУ). Позовна заява щодо оскарження дії чи бездіяльності кандидата у депутати сільської, селищної ради, кандидатів на посаду сільського, селищного голови, їхніх довірених осіб подається до місцевого загального суду як адміністративного суду за місцезнаходженням територіальної виборчої комісії, яка зареєструвала кандидата (частина четверта статті 276 КАСУ).

Так, за період з 23.07.2020 року по 27.10.2020 року у судах області перебувало 19 позовних заяв щодо уточнення списків виборців та організації голосування та оскарження результатів виборів. З них: відкрито провадження по 18 заявах, в тому числі – 16 із задоволенням позову.

Суб\*єкти звернень ( виборці) зверталися до суду в зв\*язку із оскарженням рішень, дій або бездіяльності :

* територіальних виборчих комісій та їх членів – 1(заява)
* дільничних виборчих комісій та їх членів – 14
* органів ведення Державного реєстру виборців – 4

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | |  | | --- | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | | | | | | |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Вищезазначені справи розглядалися судами:

* Октябрським м. Полтави – 3 (справи)
* Київським м. Полтави -7
* Хорольським – 1
* Лубенським міськрайонним -1
* Крюківським м.Кременчука -1
* Кременчуцьким -1
* Карлівським -1
* Автозаводським м.Кременчука -4.

Розділ 2 звіту,містить дані про кількість матеріалів про адміністративні правопорушення та осіб, щодо яких справи були в провадженні суду, а саме:

* кількість справ, що перебувала в провадженні,
* справи (матеріали), повернуті відповідному правоохоронному органу для належного оформлення (у разі складання протоколу не вповноваженою на те посадовою особою або без дотримання вимог статті 256 Кодексу України про адміністративні правопорушення, далі – КУпАП, тощо),
* кількість розглянутих справ про адміністративні правопорушення, за якими винесено постанови,
* кількість осіб, щодо яких винесено постанови, у тому числі - про застосування заходів впливу, передбачених статтею 24-1 КУпАП,
* про закриття провадження у справах,
* кількість осіб, яких звільнено від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення,
* осіб, щодо яких матеріали передані на розгляд громадської організації або трудового колективу,
* щодо яких справи закрито у зв'язку з відсутністю складу правопорушення,
* передані прокурору, органу досудового розслідування,
* щодо яких справи закрито у зв'язку із закінченням строків, передбачених статтею 38 КУпАП .

Також,наводяться дані про кількість осіб, щодо яких застосовано адміністративне стягнення у вигляді штрафу.

Так, на розгляді судів за вказаний період, перебувало 26 справ про адміністративні правопорушення, що посягають на здійснення народного волевиявлення та встановлений порядок його забезпечення .

З них:

* повернуто правоохоронним органам для належного оформлення – 3 справи,
* залишено нерозглянутими на кінець звітного періоду -16,
* закрито із звільненням від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення -1,
* закрито в зв\*язку з відсутністю складу правопорушення – 2
* накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу – 4.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Що стосується категорій справ, то на розгляд надійшло 2 справи, щодо порушення обмежень відносно ведення передвиборної агітації, з яких – 1 повернута правоохоронним органам для належного оформлення а інша -залишилась нерозглянута на кінець звітного періоду.

Також, до судів надійшло 24 справи, щодо виготовлення або розповсюдження друкованих матеріалів передвиборної агітації, які не містять відомостей про установу, що здійснила друк, їх тираж, інформацію про осіб, відповідальних за випуск.

З них:

* 2 повернуто для належного оформлення,
* 15 справ залишилися нерозглянутими на кінець звітного періоду,
* 3 закрито: - за відсутністю складу правопорушення та звільнено від відповідальності в зв\*язку з малозначністю правопорушення,
* на 4 осіб накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу на загальну суму 476 гривень, з яких 340 гривень сплачено правопорушниками добровільно.

Вищезазначені справи розглядалися судами:

* Автозаводським м. Кременчука – 9
* Гадяцьким -5
* Карлівським -3
* Кременчуцьким -1
* Крюківським м.Кременчука- 2
* Лохвицьким -2
* Лубенським -2
* Київським м. Полтави – 1
* Ленінським м. Полтави – 1.

Справи кримінального провадження на розгляд до місцевих судів області, не надходили

Під час формування звіту, суди керувалися п.6 частини першої статті

152 та частиною п\*ятою статті 153 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Кодексом адміністративного судочинства України, Виборчим кодексом України з метою забезпечення своєчасного одержання інформації про розгляд місцевими судами справ, пов\*язаних з місцевими виборами у 2020 році.

Головний спеціаліст

ТУ ДСА України в Полтавській області В.В.ЩЕРБИНА

листопад 2020 року